

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-19461

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русагро-Приморье» (истец, с. Михайловка, Приморский край, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019 по делу № А40-236260/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Восточный Экспресс Банк» (далее – банк) о взыскании 47 260 173 рублей 59 копеек по банковской гарантии от 15.11.2018 № 44917/ДГБ, 75 349 700 рублей 58 копеек по банковской гарантии от 28.02.2019 № 55050/2019/ДГБ, 10 299 229 рублей 43 копеек неустойки за период с 29.08.2019 по 20.09.2019, неустойки на сумму задолженности в размере 122 609 874 рублей 17 копеек за период с 21.11.2019 по день фактической оплаты с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ПМК «Модерн Инжиниринг Системс»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.08.2020 решение от 05.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Ресагро-Приморье» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие выводов судов представленным доказательствам и судебной практике.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды правомерно исходили из обеспечительного характера банковских гарантий и возможности их реализации только при нарушении основного обязательства.

Исследовав правоотношения сторон, суды не установили обоснование в требовании о платеже обстоятельств, влекущих возврат аванса, который обеспечивали гарантии, поэтому признали отказ банка в платеже соответствующим статье 376 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иная оценка обстоятельств исполнения условий гарантий не создает оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русагро-Приморье» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова