

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19527

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу администрации города Обояни на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020 по делу № А35-5736/2017

по иску администрации города Обояни к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Строй» о взыскании 230 180,56 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств в рамках контракта от 10.05.2016 № 14 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Московская в г. Обояни Курской области и 466 806,18 рублей неустойки за нарушение сроков выполнения работ в рамках указанного контракта, начисленной за период с 01.10.2016 по 13.01.2017

по встречному иску общества с администрации 2 301 805,62 рублей задолженности и 515 988,09 рублей неустойки за нарушение сроков оплаты за выполненные работы, начисленной за период с 13.01.2017 по 24.12.2019,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 30.12.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2020 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу администрации взыскано 466 806,18 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части иска отказано; встречный иск удовлетворен частично, с администрации в пользу общества взыскано 873 265 рублей задолженности, 194 665,32 рублей неустойки за период с 19.01.2017 по 24.12.2019, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано; в результате произведенного зачета с администрации в пользу общества взыскано 501 124,14 рублей, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, частично удовлетворил первоначальный иск, установив факт нарушения обществом как подрядчиком сроков выполнения работ и неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязательств по контракту, однако снизил размер штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации; частично удовлетворил встречный иск, признав доказанным факт выполнения

подрядчиком работ и их оплату администрацией как заказчиком с нарушением установленного срока.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам качества выполненных работ и характера допущенных недостатков, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов