

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-2938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фролова Вячеслава Валериевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 04.02.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2020 по делу № А32-7261/2011

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Фроловой Т.Г. к Армавирской квартирно-эксплуатационной части и Департаменту имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации о возложении на указанных лиц обязанности заключить договор аренды помещений в редакции, соответствующей условиям аукциона от 14.01.2010,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - индивидуального предпринимателя Фролова Вячеслава Валериевича (далее - Фролов В.В., предприниматель), Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2011 заявленные требования удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.05.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.01.2015, в порядке правопреемства произведена замена истца индивидуального предпринимателя Фроловой Т.Г. на Фролова В.В., а также ответчика Армавирской квартирно-эксплуатационной

части на федеральное государственное казенное учреждение «Северо-Кавказское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение).

На основании исполнительного листа серии АС № 005377305, выданного для принудительного исполнения судебного акта по делу № А32-7261/2011, возбуждено исполнительное производство № 702/15/61027-ИП.

В рамках рассматриваемого дела учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением к Кировскому районному отделу службы судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее - отдел судебных приставов), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее - управление) о прекращении исполнительного производства № 702/15/61027-ИП.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.09.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2019 учреждению отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Фролов В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении заявления о прекращении исполнительного производства в размере 58 460 рублей 20 копеек, а также судебных издержек в сумме 453 рублей 50 копеек, связанных с отправкой почтовой корреспонденции.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.06.2020 заявление предпринимателя удовлетворено в части взыскания судебных расходов в сумме 12 933 рублей 70 копеек, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы предпринимателя и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», Информационных письмах Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» и от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», пришел к выводу о том, что заявленные расходы являются обоснованными и подлежат частичному возмещению в размере 12 933 рублей 70 копеек.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суды, исходя из соблюдения баланса интересов сторон, учли фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, а также объем фактически оказанных услуг, критерии разумности и справедливости, сложившуюся в регионе стоимость представительских услуг и признали обоснованными и разумными судебные расходы в указанном размере.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Фролову Вячеславу Валериевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова