

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационные жалобы Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области и Корякина Алексея Александровича на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2020 по делу № А19-25033/2019 Арбитражного суда Иркутской области,

по заявлению открытого акционерного общества «Иркутская электросетевая компания» о признании незаконным и отмене постановления от 24.09.2019 № 038/470/19 о привлечении к ответственности по части 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.02.2020 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Антимонопольный орган и привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Корякин Алексей Александрович (потерпевший) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят постановление суда округа отменить, в удовлетворении заявленного требования отказать.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, антимонопольный орган вменяет обществу нарушение установленного порядка технологического присоединения к электрическим сетям, выразившееся в несоставлении акта о выполнении технических условий.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или)

магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств вмененного правонарушения, без учета которых суд апелляционной инстанции признал постановление о привлечении к административной ответственности законным и обоснованным.

При этом суд округа указал, что с учетом вмененного антимонопольным органом нарушения общество не могло составить акт о выполнении технических условий, так как технические условия по договору не были выполнены; обстоятельства правомерности переноса прибора учета в иное место, отличное от границы балансовой принадлежности, антимонопольным органом при производстве по делу об административном правонарушении и принятии оспариваемого постановления не устанавливались, иные нарушения не вменялись. Указанные выводы в жалобах не опровергнуты.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов