

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фармпост» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2020 по делу № А05-11474/2019 Арбитражного суда Архангельской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Фармпост» к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Архангельской области «Северодвинская городская клиническая больница № 2 скорой медицинской помощи» о взыскании 75 400 рублей долга, 3224,65 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.08.2019 по 05.02.2020 и по день фактической уплаты долга, 1000 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, распределении судебных расходов,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.02.2020 иск удовлетворен в части взыскания с учреждения в пользу общества 75 400 рублей

долга, 2804,4 рублей неустойки за период с 10.08.2019 по 05.02.2020, неустойки в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченной в срок суммы долга за каждый день просрочки начиная с 06.02.2020 по день фактической оплаты, в остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска отменено, в иске в этой части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о поставке истцом товара ненадлежащего качества, с отступлением от условий спецификации и контракта.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом представленных в материалы дела доказательств, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов