

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Елизовское районное Управление строительства» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 19.02.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020 по делу № А24-64/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Корпус» к муниципальному казенному учреждению «Елизовское районное управление строительства» о признании незаконным одностороннего отказа от 16.12.2019 от исполнения муниципального контракта от 12.06.2019 №0138300000119000159, о признании действующим муниципального контракта,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 19.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020, иск удовлетворен в части признания

незаконным одностороннего отказа, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили требования, признали незаконным односторонний отказ ответчика (заказчика) от муниципального контракта, в связи с недоказанностью существенного нарушения истцом (подрядчиком) муниципального контракта.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств отсутствия виновных действий (бездействия) истца в нарушении обязательства по контракту в части сроков выполнения работ, а также наличия их потребительской ценности для заказчика, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов