

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19262

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2020 по делу № А56-88003/2019

по заявлению публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 29.04.2019 по жалобе № Т02-269/19 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «ФЕРРУМ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, обществом (организатор торгов) 03.04.2019 на официальном сайте размещены извещение № 31907604117 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения рамочного договора поставки арматуры для крепежа и линейной арматуры для осуществления работ, выполняемых хозяйственным способом, а также документация о закупке и проект договора.

В соответствии с протоколом от 27.03.2019 № ОК19/8 РС-4 рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке заявка ООО «ФЕРРУМ» отклонена от участия в процедуре закупки в связи с несоответствием технической части заявки требованиям закупочной документации, в составе первой части заявки ООО «ФЕРРУМ» представлено техническое предложение 72 позиций продукции, тогда как в техническом задании документации о закупке содержалось 69 позиций продукции.

ООО «ФЕРРУМ» 17.04.2019 обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при организации и проведении закупки, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки.

Решением управления от 29.04.2019 жалоба ООО «ФЕРРУМ» признана обоснованной, в действиях закупочной комиссии общества установлено нарушение пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), выразившееся в неправомерном отклонении заявки ООО «ФЕРРУМ» от участия в процедуре закупки.

На основании принятого решения обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы

дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, пришли к выводу, что оспоренные ненормативные акты управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что заявка ООО «ФЕРРУМ» не соответствовала требованиям документации о закупке в части сведений об объеме продукции, установленных в приложении № 1 к Техническому заданию с учетом утвержденных закупочной комиссией 14.03.2019 изменений, внесенных в документацию о закупке.

Суды не установили в действиях организатора торгов нарушений при проведении открытого конкурса, указав, что извещение от 14.03.2019 не содержало двоякого смысла в понимании его содержания, и однозначно было воспринято иными участниками закупки.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова