

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19703

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.03.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2020 по делу № А11-8497/2019

по иску федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Владимирской области» к обществу с ограниченной ответственностью «Олимпия» о взыскании 9166,18 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по государственному контракту от 19.07.2018 №148 на поставку строительных материалов,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды в иске отказали, признав отсутствие оснований для взыскания штрафа.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению применительно к установленным судами обстоятельствам недоказанности истцом неисполнения (ненадлежащего исполнения) ответчиком обязательств по контракту.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Ходатайство о проведении видеоконференц-связи подлежит оставлению без удовлетворения, поскольку судья Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационную жалобу по приложенным к ней материалам без вызова сторон. Кассационная жалоба вместе с делом рассматривается в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в случае установления судьей оснований для передачи такой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынесения определения о передаче жалобы Суда Российской Федерации. В данном случае таких оснований не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов