

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Космическая связь» (далее – предприятие) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2020 по делу № А40-273429/2019

по иску предприятия к федеральному государственному бюджетному учреждению «Отраслевой центр мониторинга и развития в сфере инфокоммуникационных технологий» (далее – учреждение) о взыскании 4 499 110 руб. 91 коп. неустойки, начисленной за нарушение сроков выполнения работ по договору от 19.04.2017 № 11-14/0184/17,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, с учреждения в пользу предприятия взыскано 349 630 руб. 40 коп. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение апелляционным и окружным судами норм материального и процессуального права, просит отменить

их постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Изменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, с выводами которого впоследствии согласился суд округа, руководствовался статьями 1, 330, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14, и исходил из того, что условиями спорного договора предусмотрено поэтапное выполнение работ (четыре этапа), материалами дела подтвержден факт просрочки исполнения ответчиком обязательств только по четвертому этапу, поэтому в данном случае неустойка подлежит исчислению исходя из стоимости названного этапа, а не от всей цены договора.

С учетом установленных судами фактических обстоятельств настоящего дела доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Космическая связь» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова