

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-19845

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» (далее - ООО «ЖилКомСервис») на решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.12.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2020 по делу № А76-25400/2019

по заявлениям специализированной некоммерческой организации – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (далее – региональный оператор) и ООО «ЖилКомСервис» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 29.04.2019 № 13-03/18 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А76-25153/2019 и А76-25400/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «РУСКО ЛИФТ», «СКМ», «Импорт-Лифт», открытого акционерного общества «Щербинский лифтостроительный завод», публичного акционерного общества «Карачаровский механический завод» (далее – ПАО «Карачаровский механический завод»),

установил:

решением суда первой инстанции от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 27.05.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «ЖилКомСервис» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением антимонопольного органа в действиях регионального оператора и ООО «ЖилКомСервис» установлены нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Основанием для принятия решения послужил вывод управления о совершении региональным оператором и ООО «ЖилКомСервис» действий, выразившихся в заключении соглашения, имеющего своей целью и приводящего к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «Жилкомсервис» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт.

Отказывая в удовлетворении заявлений, суды трех инстанций, руководствуясь положениями части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о законности решения антимонопольного органа.

При этом судебные инстанции исходили из того, что действия регионального оператора, выразившиеся в намеренном необоснованном отклонении заявок ООО «РУСКО ЛИФТ» и ООО «СКМ», последующем заключении договора с ООО «Жилкомсервис», несмотря на наличие выданных антимонопольным органом предписаний, а также действия ООО «Жилкомсервис», выразившиеся в заключении договора по результатам аукциона в то время как ему было известно о нарушении порядка определения победителя заказчиком и о выданных ему предписаниях, привели к созданию

для ООО «Жилкомсервис» преимущественных условий участия в аукционе, которые позволили ему быть признанным победителем в данном аукционе.

Суды установили, что совокупность всех обстоятельств дела, цепочка следовавших друг за другом фактов, свидетельствуют о заключении антимонопольного соглашения, а именно: отмена аукциона № 206950000011800033 после окончания срока приема заявок при наличии 7 поданных заявок; необоснованное исключение ПАО «Карачаровский механический завод» из Реестра квалифицированных подрядных организаций; необоснованное отклонение заявок ООО «РУСКО ЛИФТ», ООО «СКМ», ООО «Импорт-Лифт»; заключение договора с ООО «Жилкомсервис» вопреки выданным предписаниям антимонопольного органа; подписание дополнительного соглашения к договору и его исполнение.

Приведенные обществом доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЖилКомСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова