

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Юлаевой Татьяны Александровны (далее – предприниматель) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.12.2019, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2020 по делу № А38-2568/2019

по иску городского округа «Город Волжск» в лице Волжского городского комитета по управлению имуществом (далее – комитет) к предпринимателю об обязанности освободить земельный участок от объекта капитального строительства,

по встречному иску предпринимателя к комитету об обязанности произвести выдел земельного участка,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Марий Эл, Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 05.08.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой изложено ходатайство о приостановлении их исполнения.

Письмом от 14.12.2020 дело истребовано из Арбитражного суда Республики Марий Эл.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Рассмотрев ходатайство предпринимателя, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются предусмотренные частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для приостановления исполнения принятых по делу судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, поскольку настоящее дело истребовано из арбитражного суда, приведенные предпринимателем доводы подтверждают затруднительность поворота исполнения судебных актов в случае их отмены.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Юлаевой Татьяны Александровны удовлетворить.

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.12.2019, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановления Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.08.2020 по делу № А38-2568/2019 до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова