

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Фитэксперт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2020 по делу № А40-288185/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фитэксперт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 46 по городу Москве (далее – Инспекция) о признании незаконным решения Инспекции от 04.09.2019 № 456615А, на основании которого в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) была внесена запись за государственным регистрационным номером 6197748211369 от 04.09.2019; о признании недействительной вышеуказанной записи.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность действий Инспекции по внесению в ЕГРЮЛ изменений, поскольку в комплекте документов для совершения регистрационных действий было включено недействительное решение единственного участника Общества №2 от 28.08.2019. Суды не учли факт ничтожности сфальсифицированного решения единственного участника Общества №2 от 28.08.2019, необоснованно отказали в удовлетворении ходатайства о назначении почерковедческой экспертизы. Между тем, решение единственного участника Общества №2 от 28.08.2019 судам следовало рассматривать как не имеющее юридической силы и не содержащее достоверной информации, и рассмотреть спор по существу.

Суды не применили пункт 7 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснения, изложенные в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №90 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Инспекцией на основании представленного 28.08.2019 Дятловой М.Н. комплекта документов для внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о генеральном директоре Общества было принято решение от 04.09.2019 № 456615А о государственной регистрации соответствующих изменений и внесены сведения о Дятловой М.Н., как о единоличном исполнительном органе юридического лица (запись ГРН 6197748211369 от 04.09.2019).

Ссылаясь на то, что единственным участником Общества Черниковым Д.Н. решение о смене генерального директора не принималось, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей», суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, установив, что в Инспекцию был представлен необходимый комплект документов для осуществления регистрационных действий, при этом решение единственного участника Общества №2 от 28.08.2019, послужившее основанием для государственных изменений, не было признано недействительным в судебном порядке; действия нотариуса, связанные с удостоверением подписи на указанном заявлении, не оспорены.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Фитэксперт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова