

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Прачева Геннадия Васильевича на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.06.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2020 по делу № А58-794/2020,

УСТАНОВИЛ:

Потапов Максим Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица – открытого акционерного общества «Алмазы Якутии» в виде 2660 обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «Подольский завод цветных металлов» номинальной стоимостью 16 рублей каждая.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Саха (Якутия).

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого

арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2020, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Прачев Геннадий Васильевич обратился в порядке статьи 42 АПК РФ в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что оспариваемые судебные акты приняты о его правах и обязанностях, отмечая ошибочность выводов о тождественности настоящего дела и дела А58-1766/2017.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд приходит к следующим выводам.

Судами установлено, что Потапов М.В., будучи правопреемником Пономаревой Т.А. на основании договора уступки права требования №1 от 23.07.2019 в рамках дела №А58-1766/2017 обращался с требованием о распределении обнаруженного имущества ликвидированного ОАО «Алмазы Якутии»; к участию в дело было привлечено ОАО «Подольский завод цветных металлов».

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2019 по делу №А58-1766/2017 в удовлетворении заявления отказано в связи с отсутствием доказательств наличия какого-либо имущества, принадлежащего обществу, которое может быть распределено среди лиц, имеющих на это право. ОАО «Подольский завод цветных металлов» прекратил свою деятельность 13.06.2012 в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, договор на ведение реестра владельцев ценных бумаг расторгнут 10.12.2012.

Арбитражные суды пришли к правильному выводу о прекращении производства по настоящему делу по заявлению Потапова М.В. в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, поскольку на момент рассмотрения его уже имелся вступивший в законную силу судебный акт, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете, по тем же основаниям.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Судебный акт может быть признан принятым о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Из оспариваемых судебных актов не усматривается, что обжалуемые судебные акты содержат суждения и выводы относительно Прачева Г.В., следовательно, не являются судебными актами, принятыми о его правах и обязанностях.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для того, чтобы считать судебный акт принятым о правах и обязанностях данного лица.

Таким образом, Прачев Г.В. не является лицом, которое в силу статьи 42 АПК РФ вправе оспорить обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства в Верховный Суд Российской Федерации.

Прачев Г.В. ранее обращался в арбитражный суд Республики Саха(Якутия) с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного ОАО «Алмазы Якутии», которое определением от 20 июня 2018 года по делу №А58-3228/2018 оставлено без рассмотрения. В рамках дела №А58-3228/2018 суд разъяснял Прачеву Г.В. право на вступление в дело №А58-1766/2017 в качестве созаявителя. Данное право им реализовано не было.

При указанных обстоятельствах производство по кассационной жалобе Прачева Г.В. подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 42, 150, 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по кассационной жалобе Прачева Геннадия Васильевича на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.06.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2020 по делу № А58-794/2020.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова