

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10645 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Братчикова Николая Николаевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2020 и определение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2020 по делу № А56-63299/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Животноводческий комплекс «БОР» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ковалёв Сергей Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании с Братчикова Н.Н. 12 300 000 рублей убытков.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2019, вышеуказанное определение отменено; заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2020, оставленным без изменения определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2020, в утверждении мирового соглашения и прекращении производства по обособленному спору отказано; постановление апелляционного суда от 05.11.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в утверждении мирового соглашения, направить дело на новое рассмотрение или принять новый судебный акт об утверждении мирового соглашения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, суд округа руководствовался статьями 49, 139, 141, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 61.21 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что последнее не одобрено собранием кредиторов должника и не поддержано конкурсным управляющим.

Проверяя законность постановления в обжалуемой заявителем части, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами.

Обжалуемые постановление и определение приняты в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Братчикову Николаю Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк