

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15141 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Колесникова Анатолия Леонидовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2020 (в редакции определения Арбитражного суда Челябинской области от 30.04.2020), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020 по делу № А76-874/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТМК» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Колесников А.Л. обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Тимофеевой Елены Богдановны, выразившиеся в заключении прямого договора купли-продажи от 01.03.2018 имущества (бетонорастворосмесительный завод ELKOMIX и парогенератор ST302H; далее – имущество) с обществом с ограниченной ответственностью «СК Партнер» без проведения электронных торгов, в неоспаривании и необжаловании решения собрания кредиторов от 28.02.2018 в части вопроса о продаже без проведения торгов имущества; в отсутствии предложений от конкурсного управляющего о передаче имущества в качестве отступного конкурсным кредиторам, а также иные бездействия и действия, связанные с поданной жалобой; просил отстранить арбитражного управляющего от исполнения обязанностей и взыскать с неё убытки в размере 11 188 357 рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2020 (в редакции определения Арбитражного суда Челябинской области от 30.04.2020), оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2020, в части доводов о признании незаконными действиями (бездействиями) конкурсного управляющего должником

Тимофеевой Е.Б. по заключению и исполнению прямых договоров купли-продажи от 01.03.2018 с обществом СК «Партнер» в отношении имущества без проведения повторных торгов в форме публичного предложения производство по жалобе прекращено. В удовлетворении жалобы по иным основаниям, требований об отстранении Тимофеевой Е.Б. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником и о взыскании с неё убытков отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении жалобы и заявленных требований в полном объёме либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 139, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив обстоятельства соответствия оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего, реализовавшего имущество должника посредством прямого договора в соответствии с установленным в решении собрания кредиторов порядком продажи, требованиям законодательства о несостоятельности, принципам разумности и добросовестности, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы, прекратив производство по ней в части доводов, уже являвшихся предметом рассмотрения в ином обособленном споре по настоящему делу, носящих единый и общий характер для всех кредиторов как единого кредиторского сообщества должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационной жалобе доводы заявителя являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Колесникову Анатолию Леонидовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк