

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17433 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гейзер-Сибирь» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2020 по делу № А40-239027/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания «Ре-Порто» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор Пикуля Андрей Петрович, в лице финансового управляющего его имуществом Раянова Наиля Мансуровича, обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Логвинова Александра Николаевича, а также с заявлением о признании недействительным и применении последствий недействительности соглашения об уступке прав (требований) (цессии) от 10.11.2016, заключенного между должником и обществом (далее – соглашение).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2020 вышеуказанное определение отменено в части признания соглашения недействительной сделкой, применения последствий её недействительности; в отменённой части требование оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2020 отменено постановление апелляционного суда от 31.07.2020 в части отмены определения суда первой инстанции от 24.03.2020 и оставления требования без рассмотрения. В данной части названное определение суда первой инстанции

оставлено в силе. В остальной части принятые по обособленному спору судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь пунктами 1 и 2 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к конкретным обстоятельствам спора, обоснованно признал влекущим негативные правовые последствия для кредиторов, способствующим затягиванию конкурсного производства и увеличению расходов на проведение данной процедуры банкротства, оставление апелляционным судом без рассмотрения по формальным основаниям требования о признании недействительной оспариваемой сделки, также поддержанного уполномоченным органом с размером требований более 14% от общего числа включенных в реестр требований кредиторов.

Оставляя принятые по спору судебные акты в остальной части без изменения, суд округа согласился с содержащимися в них выводами о доказанности совокупности условий для признания незаконным бездействия арбитражного управляющего Логвинова А.А., а также недействительности сделки по заявленным основаниям.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гейзер-Сибирь» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк