

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-19269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2020 по делу № А59-5316/2019

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (далее - предприятие, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 06.08.2019 по делу № 08-01/2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации Северо-Курильского городского округа (далее - администрация),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.11.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционной инстанции и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения обращения главы администрации управлением в отношении предприятия возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в совершении заявителем действий (бездействий) по уклонению от доставки лоцмана на борт судна и обратно.

Решением управления предприятие признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения действий по обеспечению доставки и снятия лоцмана с судна при оказании услуг по обеспечению лоцманской проводки судов в границах морского терминала Северо-Курильск морского порта Невельск.

Не согласившись с вынесенными управлением ненормативными актами, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции указал, что поскольку ценовое регулирование на услуги по обеспечению лоцманской проводки судов для предприятия не применяется, предприятие в сфере услуг доставки лоцманов на суда и снятию их с судов не находится в состоянии субъекта естественной монополии.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 «О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей», Положением о лоцманской службе и лоцманской проводке судов по

внутренним судоходным путям Российской Федерации, утвержденным Приказом Минтранса РФ от 03.02.1995 № 11, приказом ФАС России от 13.06.2017 № 781/17 «Об изменении регулирования деятельности лоцманских организаций в морских портах Российской Федерации», пришел к выводу о том, что услуга «доставка и снятие лоцмана с судна» не является самостоятельным видом предпринимательской деятельности, а непосредственно связана с услугой лоцманской проводки судов, способом исполнения и необходимым условием оказания данной услуги, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствовали основания для исследования товарного рынка оказания услуг по доставке и снятию лоцмана с судна.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суды обоснованно отклонили довод предприятия об отсутствии у него транспортных средств, которые используются для доставки и снятия лоцмана с судна, как не имеющий правового значения для оценки действий субъекта естественной монополии, для которого оказание услуг лоцманской проводки является обязательным в силу закона.

Иные доводы предприятия, изложенные в жалобе, также являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, основаны на ином толковании действующего законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Росморпорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова