

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-13802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее - учреждение) и общества с ограниченной ответственностью «Арсенал Северо-Запад» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2020 по делу № А56-93729/2019

по исковому заявлению общества к учреждению о признании одностороннего отказа от исполнения государственного контракта от 18.07.2017 № 13/ЗП-17, выраженного в решении от 16.07.2019 № 9483/19-0-0, недействительным,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об изменении мотивировочной части названных судебных актов, указывая, что решение об отказе от контракта принято заказчиком не только на основании допущенной просрочки подрядчика, но и в связи с отсутствием у общества обеспечения исполнения обязательств по контракту посредством

представления банковской гарантии или внесением денежных средств на депозит, с оставлением резолютивной части без изменения.

В кассационной жалобе общество ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, неполное исследование имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение от 16.07.2019 № 9483/19-0-0 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 18.07.2017 № 13/ЗП-17 по реконструкции здания Санкт-Петербургского государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания «Психоневрологический интернат № 9» по причине существенной просрочки исполнения обществом (подрядчик) работ по отдельным этапам, отсутствия обеспечения по контракту.

Посчитав отказ от исполнения государственного контракта незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 309, 310, 401, 405, 432, 450, 450.1, 708, 715, 740, 763, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», признали законным отказ учреждения от исполнения государственного контракта, с чем согласился суд округа.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что допущенные заказчиком нарушения сроков по контракту не повлияли на возможность подрядчика выполнить свои обязательства надлежащим образом, поскольку данные обстоятельства имели место до продления срока производства работ; отсутствие объективных препятствий к выполнению всего комплекса работ; отсутствие доказательств продления срока выполнения работ до 31.12.2019.

С учетом изложенного, доводы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Указывая на необходимость изменения содержания обжалуемых судебных актов, учреждение ссылается на нарушение судами норм права.

Вместе с тем, жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о том, что оспариваемые выводы судов повлекли за собой существенное нарушение норм права, повлиявших на исход настоящего дела.

Выводы судов, изложенные в мотивировочной части судебных актов, не привели к принятию неправильного по существу решения и не нарушили права и законные интересы учреждения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с мотивировочной частью принятых судебных актов само по себе не может служить достаточным основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» и обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал Северо-Запад» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова