

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-16836

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Армада» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019 по делу № А40-156881/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к обществу «Армада» о признании договоров страхования недействительными,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 иск удовлетворен в связи с отсутствием у ответчика страхуемого интереса.

В кассационной жалобе общество «Армада» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на невыполнение истцом обязанности доказывания отсутствия страхуемого интереса и игнорирование недобросовестности истца в вопросе признания действительности сделок.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили отсутствие у общества «Армада» на момент заключения 09.02.2019 оспариваемых договоров страхования права собственности на автомобиль исходя из представленных истцом полученных от официального источника сведений, состоящих в том, что автомобиль поставлен на государственный регистрационный учет на основании договора купли-продажи от 27.02.2019.

Таким образом, страховщик (истец) доказал отсутствие у общества «Армада» по состоянию на 09.02.2019 интереса собственника в сохранении автомобиля, необходимого в силу пункта 1 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации для страхования автомобиля как имущества.

Иного законного или договорного основания владения автомобилем, влекущим право на добровольное его страхование, общество «Армада» не назвало, что делает договор (полис) от 09.02.2019 серии АА № 106569749 недействительным в силу пункта 2 статьи 930 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отсутствие оснований для использования автомобиля у общества «Армада» не имелось и признаков лица, с которым согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» подлежал заключению договор страхования ответственности.

После получения достоверных сведений о возникновении у общества «Армада» прав в отношении автомобиля существовавший в период оформления страхования договор купли-продажи от 09.02.2019, на который ссылается заявитель, перестал отвечать критериям достоверности, что повлекло возникновение рассматриваемого спора.

Судебная защита, к которой прибег страховщик, не выходит за пределы осуществления гражданских прав, а недействительность договоров в силу закона не позволяла обществу «Армада» рассчитывать на создание ими страховой защиты до признания их недействительными судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Армада» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

