

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15383

г. Москва

15 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СОГАЗ» (истец, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-60449/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «СОГАЗ» к Компании Процветание Холдингз Лимитед (Кипр), Компании Ланкрена Инвестментс Лимитед (Кипр), Компании Дженхолд Лимитед (Кипр), Компании Джамика Лимитед (Кипр), Компании Просперити Капитал Мэнеджмент СИКАВ (Люксембург) о взыскании убытков с участием в качестве третьего лица публичного акционерного общества «Россети»,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.06.2020, иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 8 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество «СОГАЗ» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на незаконный отказ в реализации права на возмещение убытков в порядке суброгации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что заявленная к взысканию сумма составляет судебные издержки общества «Россети» в связи с рассмотрением дела № А40-226105/2016 Арбитражного суда города Москвы.

После возмещения упомянутых издержек посредством страховой выплаты акционерному обществу «СОГАЗ» перешло право общества «Россети» на возмещение их за счет ответственного лица с соблюдением регулирующих отношения между ними правил (пункты 1, 2 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Признание за страховщиком (истцом) права на предъявление в отношении выплаченной суммы самостоятельного иска о взыскании убытков означало бы предоставление ему необоснованного по сравнению с обществом «Россети» преимущества на получение ее в иной срок и по иным критериям.

Таким образом, оставление иска о взыскании убытков без рассмотрения в связи с наличием установленного статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядка взыскания спорной суммы не нарушает права акционерного общества «СОГАЗ» на суброгацию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «СОГАЗ» передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова