

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-15238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Уральского таможенного управления на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2020 по делу № А60-74988/2018,

УСТАНОВИЛ:

Уральское таможенное управление (далее – Управление) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Пилат» о признании недействительным договора уступки прав требования от 11.01.2016.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.02.2019 производство по делу прекращено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2019, определение суда отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.08.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить

требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что доказательства, представленные ООО «Пилат», содержат существенные противоречия между собой и не подтверждают реальную оплату за уступленное право, в связи с чем данные документы необоснованно приняты в качестве надлежащих доказательств.

Управление также ссылается на необоснованный отказ апелляционного суда в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Оспариваемый договор уступки прав требования от 11.01.2016 является мнимой сделкой и совершен лишь для вида, без намерения создать правовые последствия с целью ухода ООО «Пилат» от публично-правовой обязанности по репатриации денежных средств (более 1,5 миллиардов рублей) уплаченных нерезиденту за не поставленный на территорию Российской Федерации товар в рамках внешнеторгового контракта от 15.07.2008 №7/2008.

Оспариваемая сделка посягает на публичные интересы, связанные с исполнением таможенного и валютного законодательства. Защита экономических интересов государства возложена на таможенные органы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между HUANGGANG JIAZHI TEXTILE IMPORTS AND EXPORTS CO., LTD (Компания; поставщик) и ООО «Пилат» (покупатель) заключен контракт от 15.07.2008 № 7/2008.

Согласно пункту 10.4 контракта к правоотношениям сторон подлежит применению право Российской Федерации.

В период действия контракта от 15.07.2008 № 7/2008 с июля 2008 года по декабрь 2015 года ООО «Пилат» перечислило в адрес Компании (нерезидента) денежные средства на общую сумму 77 886 131,74 долларов США (1 041 050,27 долларов США возвращены нерезидентом).

Поставщиком поставлен товар на сумму 36 142 446,94 долларов США; сальдо взаиморасчетов на 01.01.2016 было отрицательным; долг Компании перед ООО «Пилат» составил 40 702 634,53 долларов США.

В ходе проверки соблюдения ООО «Пилат» актов валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования при исполнении внешнеторгового контракта от 15.07.2008 № 7/2008 Управлением было установлено, что между ООО «Пилат» (цедент) и

ООО «Флавия»(цессионарий) заключен договор уступки прав требования от 11.01.2016 № 01/2016, в соответствии с пунктом 1 которого cedent уступает, а цессионарий принимает права требования к Компании по контракту от 15.07.2008 № 7/2008, а также права, обеспечивающее исполнение обязательств и другие права, связанные с правами требования по указанному договору, в том числе в полном объеме право на неуплаченные проценты.

В силу пункта 3 договора уступки сумма передаваемого по договору требования составила 40 702 634,53 долларов США, что в рублях по среднему курсу ЦБ РФ в размере 43,13658545262, который был установлен в период платежей по контракту от 15.07.2008 № 7/2008 с 22.08.2012 по 31.12.2015, составляет 1 755 772 672 руб. 54 коп.

Согласно пункту 5 договора обязательство цессионария по уплате денежных средств в сумме 1 755 772 672 руб. 54 коп. прекращено зачетом встречного однородного требования ООО «Флавия» к ООО «Пилат» по уплате задолженности в сумме 1 755 772 672 руб. 54 коп. по договорам займа (заключенным в период с 2012 года по 2015 год), а именно: от 20.11.2012, 21.11.2012, 22.11.2012, 23.11.2012, 26.11.2012, 27.11.2012, 28.11.2012, 29.11.2012, 30.11.2012, 03.12.2012, 04.12.2012, 05.12.2012, 06.12.2012, 07.12.2012, 11.12.2012, 12.12.2012, 13.12.2012, 14.12.2012, 17.12.2012, 18.12.2012, 19.12.2012, 20.12.2012, 21.12.2012, 24.12.2012, 25.12.2012, 26.12.2012, 27.12.2012, 28.12.2012, 21.01.2013, 07.02.2013, 08.02.2013, 11.02.2013, 12.02.2013, 13.02.2013, 14.02.2013, 18.02.2013, 19.02.2013, 20.02.2013, 21.02.2013, 22.02.2013, 25.02.2013, 26.02.2013, 27.02.2013, 28.02.2013, 01.03.2013, 04.03.2013, 05.03.2013, 06.03.2013, 07.03.2013, 11.03.2013, 12.03.2013, 14.03.2013, 15.03.2013, 18.03.2013, 19.03.2013, 20.03.2013, 21.03.2013, 22.03.2013, 25.03.2013, 26.03.2013, 27.03.2013, 28.03.2013, 29.03.2013, 10.04.2013, 11.04.2013, 15.04.2013, 16.04.2013, 19.04.2013, 26.04.2013, 08.05.2013, 13.05.2013, 16.05.2013, 17.05.2013, 20.05.2013, 21.05.2013, 22.05.2013, 24.05.2013, 28.05.2013, 31.05.2013, 03.06.2013, 04.06.2013, 05.06.2013, 06.06.2013, 07.06.2013, 10.06.2013, 11.06.2013, 13.06.2013, 14.06.2013, 17.06.2013, 18.06.2013, 19.06.2013, 20.06.2013, 24.06.2013, 25.06.2013, 26.06.2013, 27.06.2013, 28.06.2013, 31.07.2013, 24.12.2013, 05.03.2014, 06.03.2014, 14.03.2014, 21.03.2014, 27.03.2014, 31.03.2014, 08.10.2014, 06.11.2014, 07.11.2014, право требования по которым принадлежит ООО «Флавия» на основании договора уступки требования от 31.12.2014 № 2, заключенного последним и ООО «АКМ», и на основании договора уступки требования от 23.12.2015 № 5, заключенного между ООО «Флавия» и ООО «Эрлинг».

Ссылаясь на то, что оспариваемый договор уступки прав требования заключен во избежание ответственности ООО «Пилат» за неисполнение обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезиденту, Управление обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 170, 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении заявленных требований, придя к выводу о недоказанности, того что воля сторон при заключении договора цессии была направлена на уклонение ответчика от репатриации денежных средств на территорию Российской Федерации.

При этом судебными инстанциями было отмечено, что в настоящее время обе организации ликвидированы в установленном порядке.

До своей ликвидации ООО «Флавия» обращалось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности с Компании.

Определением суда от 19.04.2018 производство по делу № А60-18978/2016 прекращено на основании пункта 5 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с ликвидацией ответчика. Таким образом, невозможность принудительного возврата денежных средств от иностранного контрагента установлена вступившим в законную силу судебным актом.

После уступки права требования по внешнеэкономическому контракту в отношении ООО «Флавия» в 2017 году уже проводилась проверка соблюдения валютного законодательства, что истцом не оспаривается.

Суды пришли к выводу о реальном характере заключенного договора уступки прав требования, отметив также, что удовлетворение исковых требований о признании договора цессии недействительным без применения последствий недействительности мнимой сделки не приведет к изменению прав и обязанностей ООО «Пилат» по отношению к указанной задолженности, к возникновению у ответчика права требования уплаты данной суммы с иностранного контрагента, поскольку указанная организация ликвидирована. Настоящий иск направлен не на восстановление гражданских прав и обязанностей по контракту № 7/2008 в целях репатриации денежных средств, а на получение документов и сведений, необходимых для привлечения ответчика к административной (часть 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и/или уголовной (статья 193 Уголовного кодекса Российской Федерации) ответственности.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Уральского таможенного управления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова