

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Якутоптторг» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.10.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2020 по делу № А58-3671/2019

по заявлению акционерного общества «Якутоптторг» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным представления Счетной палаты Республики Саха (Якутия) (далее - счетная палата) от 15.01.2019 № 01/1-08/3 (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного комитета по обеспечению безопасности жизнедеятельности населения Республики Саха (Якутия),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.08.2020, заявленное требование удовлетворено частично, признаны недействительными подпункт 1 пункта 1.1, подпункт 1 пункта 1.3 представления. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты в части признания законным представления счетной палаты о возложении обязанности по возврату в государственный бюджет Республики Саха (Якутия) предоставленной субсидии в сумме 28 354 458 рублей 19 копеек и в указанной части удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, счетной палатой в отношении общества проведена проверка законности и результативности использования средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия), направленных на поддержку завоза социально значимых продовольственных товаров и нефтепродуктов, реализуемых населению арктических и северных улусов в рамках реализации подпрограммы «Государственная поддержка завоза грузов в Республику Саха (Якутия)» государственной программы Республики Саха (Якутия) «Обеспечение безопасности жизнедеятельности Республики Саха (Якутия) на 2012-2019 годы».

В ходе проверки установлено, что обществом в нарушение пункта 3.3 Правил предоставления субсидий из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) в целях государственной поддержки завоза социально значимых продовольственных и основных непродовольственных товаров в рамках реализации государственной программы Республики Саха (Якутия) «Обеспечение безопасности жизнедеятельности населения Республики Саха (Якутия) на 2018-2022 годы», утвержденных постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 29.07.2015 № 241 (далее - Правила № 241), пунктов 2.1.1, 2.1.5 Соглашения от 23.05.2016 № 02-16 о предоставлении субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) части транспортных затрат на завоз муки предоставлена субсидия на финансовое обеспечение (возмещение) части транспортных затрат на завоз муки при отсутствии договоров на ее перевозку и данных, подтверждающих стоимость перевозки и размер железнодорожного тарифа.

По результатам проверки составлен акт и выдано представление о возложении на общество обязанности возратить в доход государственного бюджета Республики Саха (Якутия) субсидию в размере 28 354 458 рублей 19 копеек.

Не согласившись с представлением в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами № 241, учитывая условия соглашения от 23.05.2016 № 02-16, пришли к выводу, что предписание счетной палаты в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции исходили из того, что наличие договоров на перевозку, разгрузку и погрузку муки, заключенных с поставщиками и перевозчиками является одним из обязательных условий получения субсидии на возмещение транспортных затрат на завоз муки.

В тоже время, оценив заключенные обществом договоры с ООО «Евсинский комбинат хлебопродуктов», а также указанной организации с ООО «Дел-Логистик» и ООО «ПС СибирьТранс», суды согласились с выводами счетной палаты, что данные договоры не могут являться основанием для получения субсидии.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям положений Правил № 241 в редакции, действовавшей на дату заключения договора № 06/16, о том, что указанный договор носит смешанный характер, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Якутоптторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова