

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-9342 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Калашника Сергея Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 06.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2020 по делу № А21-4086/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Калининградская правда» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Калининградской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о замене взыскателя должника на уполномоченный орган на сумму задолженности в размере 6 233 828 рублей 44 копеек.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 06.03.2020, оставлением без изменения постановлений Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 – 4 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для осуществления замены взыскателя на уполномоченный орган как кредитора, известившего арбитражного управляющего надлежащим образом и в установленный срок о распоряжении своим правом требования о привлечении заявителя к субсидиарной ответственности путём его уступки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Калашнику Сергею Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк