

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10919 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Глушко Михаила Викторовича общества с ограниченной ответственностью «Фито» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020 по делу № А40-42704/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МОСАП» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Привалов Юрий Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора от 19.10.2015 № 2-10/15 купли-продажи нежилого помещения, соглашения о зачёте взаимных требований от 30.11.2015, соглашения от 31.12.2015 об уступке прав требований; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2020, вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности соглашения о зачёте взаимных требований от 30.11.2015; применены последствия недействительности в виде приведения сторон в первоначальное положение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение или принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая недействительность сделок, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение указанных сделок заинтересованными лицами с противоправной целью в период подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника, а также указав на отсутствие доказательств встречного исполнения, пришёл к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду безвозмездного выбытия единственного ликвидного актива должника.

Изменяя определение суда первой инстанции, апелляционный суд поддержал вышеуказанные выводы в части недействительности сделок, и, руководствуясь положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришёл к правомерному выводу о том, что в рамках применения последствий недействительности соглашения о зачёте от 30.11.2015 следует привести стороны в первоначальное положение.

Суд округа поддержал вышеуказанные выводы судов. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фито» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк