

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-2752 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный монтажно-производственный центр» (далее – заявитель, общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2020 по делу № А32-14882/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НПО «Промавтоматика» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Волков Виталий Александрович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора поставки от 29.02.2016 № 02/16, заключенного должником с обществом; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.11.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2020, вышеуказанное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах повторной судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 9, 9.1, 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для признания недействительной оспариваемой сделки, совершённой с неравноценным встречным исполнением с неплатежеспособным должником, получившим с общества оплату за реализованное оборудование в разы ниже его рыночной стоимости.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный монтажно-производственный центр» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк