

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19406

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис» Фёдорова Михаила Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2020 по делу № А56-42879/2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2020 по тому же делу,

установил:

конкурсный управляющий обществом «Мегаснаб-Сервис» Фёдоров М.Ю. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Главного Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области, выразившихся в выемке файлов-заявок (поручений на перевод денежных средств), которые являются аналогом наложения ареста на денежные средства должника-банкрота; обязанности возратить файлы-заявки на перечисление денежных средств по решению арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2020, в принятии заявления к производству отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в принятии заявления к производству, суд первой инстанции руководствовался статьями 27, 29, 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что возникший между сторонами спор касается уголовно-процессуальной сферы и проверки законности действий сотрудников правоохранительных органов, не связанных с предпринимательской или иной экономической деятельностью, а потому не относится к компетенции арбитражных судов.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис» Фёдорову Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк