

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-19437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПермьТрансЛес» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2020 по делу № А65-21075/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стройгазпроект плюс» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.08.2018 удовлетворено заявление общества о включении его требований в размере 39 760 819 рублей 11 копеек в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Антоненко Олег Геннадьевич обратился в суд с заявлением о пересмотре указанного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходил из того, что приводимые в нём обстоятельства являлись существенными и новыми, связанными с фактом частичного погашения долга перед заявителем третьим лицом за должника, способным повлечь за собой принятие иного судебного акта в части размера заявленных требований.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем в жалобе доводы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПермьТрансЛес» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк