

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19615

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2020 по делу № А40-298621/2019

по заявлению учреждения о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 02.10.2019 по делу № 077/06/57-11011/2019 (с учетом объединения в одно производство дел №№ А40-298621/2019, А40-316208/2019)

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2020, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью ««Интелсвязь» (далее - общество) на действия аукционной комиссии учреждения при проведении аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по восстановлению компьютерных кабельных систем, выразившиеся в незаконном отклонении второй части заявки общества, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях учреждения выявлено нарушение части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Выдано предписание об устранении нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пришли к выводу о законности оспариваемых ненормативных актов.

Суды, принимая во внимание отсутствие доказательств недостоверности представленных обществом сведений, неясности относительно идентификационного номера налогоплательщика (далее - ИНН) учредителя общества и самого общества, исходили из отсутствия у аукционной комиссии оснований для отклонения заявки общества ввиду несоответствия требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество аккредитовано на электронной площадке и находится в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении его имелись соответствующие документы и сведения, в том числе, копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, в которой имелась информация об ИНН учредителей и генерального директора общества.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова