

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19400

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Брегмана Дмитрия Михайловича и Хабирханова Владимира Гавриловича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2020 по делу № А40-292355/2019 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Брегмана Дмитрия Михайловича (далее - Брегман Д.М.) к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Кутепову А.В. (далее - судебный пристав-исполнитель), Межрайонному отделу судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее - управление) о признании незаконным постановления от 05.03.2019 № 77011/19/68315 о взыскании исполнительского сбора,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Хабирханова Владимира Гавриловича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Брегман Д.М. и Хабирханов В.Г. просят отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 16.10.2017 судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства № 62038/17/77011-ИП на основании исполнительного листа от 25.09.2017, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-178997/2014 о привлечении Брегмана Д.М. к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, предоставлен пятидневный срок для добровольного исполнения.

Постановлением от 16.10.2017 исполнительное производство объединено в сводное по солидарному взысканию, присвоен № 62039/17/77011-СВ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 по делу № А40-78997/2014 взыскатель ЗАО «НАЙС» заменен на Хабирханова В.Г., определением от 11.09.2019 судом утверждено мировое соглашение сторон.

Хабирхановым В.Г. 27.02.2019 судебному приставу-исполнителю направлено заявление об отзыве исполнительного листа, в связи с чем исполнительное производство окончено.

Судебным приставом-исполнителем 05.03.2019 вынесено постановление № 77011/19/68315 о взыскании с Брегмана Д.М. исполнительского сбора в размере 274 366 275 рублей 62 копеек в связи с неисполнением исполнительного документа в срок.

Не согласившись с указанным постановлением, Брегман Д.М. обратился в арбитражный суд.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций установили, что заявителем при обращении в суд не пропущен срок, предусмотренный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из отсутствия доказательств надлежащего уведомления Брегмана Д.М. о возбуждении в

отношении него 16.10.2017 исполнительного производства № 62038/17/77011-ИП, в связи с чем пришли к выводу о незаконности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 16.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», исходил из того, что судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не определен круг обстоятельств, подлежащих установлению в рамках дела, не дана оценка всем значимым для дела обстоятельствам и не установлены имеющие значение для правильного рассмотрения спора фактические обстоятельства.

Суд округа отметил, что судами не приняты во внимание обстоятельства, установленные Одинцовским городским судом Московской области по делу № 2а-8678/2019.

Направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции с целью установления фактических обстоятельств дела, исследования и оценки доказательств, имеющих значение для дела, суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы Брегмана Д.М. и Хабирханова В.Г., изложенные в кассационных жалобах, не подтверждают нарушения судом норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При новом рассмотрении дела заявители не лишены возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иными способами обосновывать свою позицию по делу.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Брегману Дмитрию Михайловичу и Хабирханову Владимиру Гавриловичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова