

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-19588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее - министерство) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020 по делу № А40-339347/2019

по иску акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (далее - общество) к Аппарату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о взыскании 112 137 рублей 70 копеек расходов, возникших в связи с предоставлением бесплатного проезда помощникам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на общественных началах,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – министерства, Правительства Новосибирской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом с января 2019 года по 01 июля 2019 года включительно осуществлена перевозка помощников депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на общественных началах по работе в Новосибирской области, стоимость которой составила 112 137 рублей 70 копеек.

Отказ в возмещении расходов по перевозке помощников депутатов послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, пункта 5 статьи 790, статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 8 Федерального закона от 10.01.2003 №17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», статьи 39 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 03.07.2019), принимая во внимание, что в соответствии с Приложением 10 к Федеральному закону от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации включена в ведомственную структуру расходов федерального бюджета на 2019 год по расходам на оплату труда депутатов Государственной Думы и их помощников, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска о взыскании с Российской Федерации в лице Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации убытков в сумме 112 137 рублей 70 копеек.

При этом судебные инстанции исходили из подтверждения факта несения истцом спорных расходов, а также отсутствия доказательств их возмещения ответчиком.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Несогласие министерства с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова