

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-18963 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Бахмата Владислава Валерьевича (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 по делу № А60-49112/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Спецремтех», а также саму кассационную жалобу,

установил:

14 октября 2020 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с кассационной жалобой на указанные судебные акты, адресованной в Верховный Суд Российской Федерации.

Письмом Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2020 по делу № А60-49112/2016 вышеуказанная жалоба была направлена в адрес Верховного Суда Российской Федерации.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 11.11.2020 № 309-ЭС20-18963 указанная жалоба была возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная по истечении предусмотренного процессуального срока. При первоначальном обращении заявитель не ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока.

9 декабря 2020 через электронный сервис «Мой Арбитр» заявитель повторно обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020

и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 по делу № А60-49112/2016.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Бахматов В.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на неверное понимание им сроков обжалования, а также на отсутствие сведений о причине возврата первоначально поданной жалобы письмом от 11.11.2020.

Вместе с тем, в обжалуемом постановлении суда округа от 13.08.2020 надлежащим образом разъяснён срок и порядок обжалования указанных судебных актов.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на Бахмата В.В., как лицо, участвующее в деле, возложена обязанность получения информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

В настоящем ходатайстве заявитель не обосновал невозможность совершения необходимых процессуальных действий (получение сведений о причинах возврата первоначальной жалобы) сразу после публикации информации о том, что жалоба была возвращена.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Бахмат В.В. несёт риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий.

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru) и как указывает сам заявитель, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов в отведённый срок – 14.08.2020, то есть без какой-либо задержки.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что одним из инициаторов кассационного обжалования судебных актов являлся сам заявитель.

Таким образом, заявитель доподлинно знал о состоявшихся судебных актах, а также о порядке и сроке их обжалования и имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих ему подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится. Названная заявителем причина не носит объективного характера, в связи с чем срок не может быть восстановлен, а жалоба - рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Бахмата Владислава Валерьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Бахмата Владислава Валерьевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2020 по делу № А60-49112/2016 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк