

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Палади Вероники Сергеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2020 по делу № А68-13830/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Национальное Достояние» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Палади В.С. обратилась в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Лосева Руслана Николаевича.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 23.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2020, прекращено производство по жалобе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 40 и 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 34, 35 и 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что Палади В.С. не является участником дела о банкротстве должника или участником арбитражного процесса по данному делу, пришёл к выводу об отсутствии у неё права на обжалование действий (бездействия) конкурсного управляющего должником.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Палади Веронике Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк