

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-1023 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринг Строй ГС» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020 по делу № А40-25840/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СПКАПСТРОЙ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ланцов Александр Евгеньевич обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с обществом с ограниченной ответственностью «Проект 17» (далее – залоговый кредитор) по вопросу распределения денежных средств, поступивших в конкурсную массу от реализации предмета залога.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2020, разногласия разрешены в пользу залогового кредитора.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о разрешении разногласий в пользу конкурсного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая разногласия, суды руководствовались статьями 16, 138, 201.14 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и исходили из того, что в отсутствии к должнику требований граждан – участников строительства приходящаяся на них доля вырученных от продажи заложенного имущества денежных средств за вычетом расходов на его сохранность и реализацию подлежит направлению залоговому кредитору как лицу, обладающему первоочередным правом удовлетворения своих требований за счёт предмета залога.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инжиниринг Строй ГС» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк