

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-19956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2020 по делу № А60-54933/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания «Рифей» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 46 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Свердловской области» (далее - учреждение) и ФСИН России о взыскании неустойки в сумме 2 601 рубль 69 копеек, начисленной за период с 14.05.2019 по 07.10.2019 в связи с просрочкой оплаты за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.09.2020, с учреждения, а при недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с ФСИН России в пользу общества взыскана неустойка за период с 14.05.2019 по 07.10.2019 в размере 2 601 рубля 69 копеек. Производство по делу в части взыскания суммы основного долга прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФСИН России ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 123.22, 309, 314, 329, 330, 399, 401, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 158, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные инстанции исходили из наличия просрочки исполнения обязательств учреждением по государственному контракту от 18.07.2019 № РФ03КО0103001584 на оказание услуг по обращению с ТКО (в редакции дополнительного соглашения от 26.09.2019 № 001/180), признав расчет неустойки верным, отметив, что отсутствие или недостаточность бюджетного финансирования не освобождает должника от ответственности за несвоевременное и ненадлежащее исполнение обязательства.

При этом суды указали, что одновременное предъявление требований к основному и субсидиарному должникам не противоречит требованиям пункта 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации. В этом случае вопрос об имущественном положении казённого учреждения при рассмотрении дела не является значимым, поскольку субсидиарная ответственность Российской Федерации наступит лишь в случае установления с соблюдением предусмотренного законом порядка при исполнении судебного акта о взыскании долга с основного должника факта недостаточности у него имущества.

С учетом изложенного, приведенные в жалобе доводы, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова