

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-19638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального казенного предприятия «Анозит» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 18.03.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу № А27-24686/2019

по заявлению предприятия о признании недействительным решения Сибирского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) об отказе во внесении изменений в сведения об опасных производственных объектах, изложенного в уведомлении от 10.07.2019 № 3-04-13/6852,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе (дополнении к ней), поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприятие обратилось в управление с заявлением о внесении изменений в реестр опасных производственных объектов (ОПО) в связи с изменением состава таких объектов.

Отказ управления в предоставлении государственной услуги, выраженный в уведомлении от 10.07.2019 № 3-04-13/6852, обоснован тем, что спорные объекты предприятия отнесены к I классу опасности, в то время как в представленных документах они указаны в качестве объектов II класса.

Не соглашаясь с указанным решением, предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 № 1371, Административным регламентом по предоставлению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной услуги по регистрации опасных производственных объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденным приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.11.2016 № 494, Требованиями к регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов и ведению государственного реестра опасных производственных объектов, утвержденными приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 25.11.2016 № 495, пришли к выводу о том, что оспариваемый отказ управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что принадлежащие заявителю объекты относятся к I классу опасности.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что на объектах предприятия производится перхлорат аммония, который предназначен для использования в качестве окислителя в смесевых твердых топливах, в том числе ракетных; заявитель отнесен к предприятиям спецхимии.

Ссылка предприятия в дополнении к кассационной жалобе на отчет № 26К-10/2020 о проведенном аудите промышленной безопасности опасных

производственных объектов не может быть принята во внимание, поскольку принятие и исследование судом кассационной инстанции новых доказательств не входит в компетенцию суда округа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами спора и оценкой доказательств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному казенному предприятию «Анозит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова