

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11730 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кима Вячеслава Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.02.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2020 по делу № А70-16452/2017 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Ягодкина Сергея Борисовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Никонов Илья Витальевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи от 19.12.2016, заключенного между должником и Кимом В.А. в отношении нежилого помещения площадью 121,5 кв. м с кадастровым номером 72:23:0218006:20688, расположенного по адресу: город Тюмень, улица Шиллера, 46, корпус 3/13, и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Кима В.А. возвратить указанное имущество в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.02.2020 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, оставленного без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2020, отменено определение суда первой инстанции от 07.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение сделки в пределах трёхлетнего срока с противоправной целью при наличии признаков несостоятельности должника и отсутствии надлежащих доказательств оплаты, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда Тюменской области от 07.02.2020. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 01.06.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Киму Вячеславу Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части

обжалования постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 и постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.08.2020 по делу № А70-16452/2017 Арбитражного суда Тюменской области.

Прекратить производство по кассационной жалобе Кима Вячеслава Анатольевича в части обжалования постановления Арбитражного суда Тюменской области от 07.02.2020 по делу № А70-16452/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк