

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-15978 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кузьминой Марины Яковлевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Томской области от 14.02.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2020 по делу № А67-1859/2016 о несостоятельности (банкротстве) Швецова Игоря Геннадьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кузьмина М.Я. обратилась в Арбитражный суд Томской области с жалобой на бездействие финансового управляющего имуществом должника Таримы Ольги Юрьевны, выразившееся в непринятии мер по обеспечению сохранности имущества должника, обремененного залогом – жилого дома, расположенного по адресу: город Томск улица Венгерская, дом 7/4, просила отстранить Тариму О.Ю. от исполнения обязанностей, обязать Тариму О.Ю. возместить кредиторам и иным лицам убытки, установить сумму для возмещения убытков, равной установленной судом начальной стоимости продажи в размере 20 037 600 рублей.

Определением Арбитражного суда Томской области от 14.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2020, отказано в удовлетворении жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме,

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 343 Гражданского кодекса российской Федерации, статей 20.3, 20.4 и 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признав недоказанность наличия в действиях Таримы О.Ю. вменяемых ей нарушений законодательства о несостоятельности, а также причинно-следственной связи между спорными действиями (бездействием) последней и причинением убытков, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кузьминой Марине Яковлевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк