

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-19570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Департамента государственного имущества и земельных отношений Орловской области (далее – заявитель, департамент) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2020 по делу № А36-1439/2018 Арбитражного суда Липецкой области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоСервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника департамент обратился в суд с заявлением о признании требований в сумме 296 289 рублей 36 копеек, в том числе 249 016 рублей 76 копеек основного долга по арендной плате за период с 01.08.2017 по 29.09.2017 и 47 272 рублей 60 копеек пени обоснованными, и об обязанности конкурсного управляющего учесть их за реестром.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Гаркавенко Сергей Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договоров аренды государственного имущества от 19.04.2019 № 17, 19, 23-25, 34-67, 71-91, 94-131, 134-149, 152-155, заключенных между департаментом и должником, и применении последствий недействительности сделок.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о признании сделок недействительными, требования департамента признаны обоснованными, конкурсный управляющий обязан учесть требования департамента отдельно, как подлежащие

удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.08.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 606, 611 и 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам конкурсного управляющего должником о ненадлежащем исполнении департаментом своих обязательств по договорам аренды, а также надлежащим образом установить конкретную дату передачи документации департаментом, достаточность переданной документации для использования арендованного имущества по назначению и причины досрочного расторжения договоров.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту государственного имущества и земельных отношений Орловской области в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк