

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-14736

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества Агрофирмы «Пахма» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.11.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020 по делу № А82-16189/2018,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы" (далее - Компания) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с иском к закрытому акционерному обществу Агрофирме "Пахма" (далее - Агрофирма) об установлении права ограниченного пользования (сервитута) в отношении:

- земельного участка с кадастровым номером 76:17:186201:1210 общей площадью 462 квадратных метра, с категорией земель сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования "для сельскохозяйственного использования";

- земельного участка с кадастровым номером 76:17:168701:2102 общей площадью 231 квадратный метр, с категорией земель сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования "для сельскохозяйственного использования";

- земельного участка с кадастровым номером 76:17:168701:2107 общей площадью 479 квадратных метров, с категорией земель населенных пунктов, с видом разрешенного использования "для жилищного строительства";

- земельного участка с кадастровым номером 76:17:168701:2111 общей площадью 3931 квадратный метр, с категорией земель сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования "для сельскохозяйственного использования" - в целях размещения объекта "ВЛ 220 кВ Ярославская - Тутаев, ВЛ 220 кВ Ярославская - Тверицкая. Заходы на Ярославскую ТЭС (ПГУ - 470 МВт)" на период с 23.01.2018 по 23.01.2067 (на 49 лет) с величиной единовременной платы за сервитут в размере 17 409 рублей без налога на добавленную стоимость.

Исковые требования основаны на статье 274 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 23 Земельного кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что стороны не урегулировали вопрос об установлении сервитута для использования спорного объекта.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии" в лице филиала по Ярославской области и Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.06.2020, заявленные требования удовлетворены: установлен сервитут в пользу Компании в отношении указанных земельных участков для эксплуатации и обслуживания опор и линий электропередач, сроком на 49 лет; также суды установили плату за сервитут в общей сумме 408 383 рублей с внесением ее ежемесячно равными частями, в срок до последнего числа месяца, с правом досрочной оплаты всей суммы или ее части (частей).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами нарушены нормы статьи 274 Гражданского кодекса Российской Федерации. Установление сервитута на земельные участки 76:17:186201:1210, 76:17:168701:2102, 76:17:168701:2107, 76:17:168701:2111 подменяет понятие сервитута, установленное действующим законодательством Российской Федерации.

Сервитут может быть установлен только в случае ограниченного пользования участком; сервитут не должен препятствовать использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием; нужды собственника не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Сервитут может быть установлен только в случае отсутствия у собственника земельного участка иной возможности реализовать свое право пользования принадлежащим ему участком (объектом).

Судам сделан неверный вывод о недоказанности того, что установление сервитута лишает ответчика возможности использовать свой участок в соответствии с разрешенным использованием. Между тем спорные земельные участки полностью заняты опорами ЛЭП и ответчик не может использовать земельные участки по целевому назначению (осуществлять сельскохозяйственную деятельность, вести жилищное строительство).

Неверными являются выводы судов и том, что линии электропередач располагаются на спорных земельных участках, принадлежащих ответчику, на законных основаниях.

огласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 29.08.2011 N 380 "Об утверждении схемы и программы развития единой энергетической системы России на 2011 - 2017 годы" утверждена схема и программа развития Единой энергетической системы России на 2011 - 2017 годы. Данным документом была предусмотрена реализация проекта по реновации заходов ВЛ 220 кВ Ярославская - Тутаев и Ярославская - Тверицкая в РУ Ярославской ТЭС.

Линейный объект электроэнергетики "ВЛ 220 кВ Ярославская - Тутаев, ВЛ 220 кВ Ярославская - Тверицкая. Заходы на Ярославскую ТЭС (ПГУ - 470 МВт)" общей протяженностью 59 873 метра принадлежит на праве собственности Компании.

Агрофирма (арендодатель) и Компания (арендатор) 13.07.2016 заключили договор N 419697 аренды земельного участка. По договору Компании в аренду предоставлены земельные участки, принадлежащие арендодателю на праве собственности 76:17:186201:498, 76:17:168701:1666, 76:17:168701:1605, и 76:17:168701:836, в целях реконструкции названного линейного объекта, сроком на 11 месяцев.

При реконструкции линейного объекта на указанных земельных участках истцом возведены 33 опоры. Для их эксплуатации в соответствии с документацией по планировке и межеванию территории, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 08.12.2016 N

1303, путем раздела арендованных земельных участков были образованы многоконтурные земельные участки с кадастровыми номерами:

- 76:17:186201:1210 площадью 462 квадратных метров;
- 76:17:168701:2102 площадью 231 квадратный метр;
- 76:17:168701:2107 площадью 479 квадратных метров;
- 76:17:168701:2111 площадью 3931 квадратный метр.

Стороны 13.07.2016 заключили также соглашение N 419696 о возмещении убытков, в соответствии с которым ответчику возмещены убытки, связанные со строительством линейного объекта, в общей сумме 2 332 940 рублей.

В письме от 17.07.2017 Компания предложила Агрофирме расторгнуть договор аренды N 419697 в связи с окончанием работ по реконструкции линейного объекта. Аналогичное предложение направлено в адрес арендодателя 07.12.2018. Кроме того, Компания в письме от 03.08.2017 направила в адрес Агрофирме проекты договоров аренды и купли-продажи спорных земельных участков. Позднее, Компания в письме от 26.02.2018 также направила проект соглашения об установлении сервитута на спорные земельные участки.

Стороны не пришли к какому-либо соглашению по вопросу о порядке пользования спорными земельными участками, поэтому Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 23 Земельного кодекса Российской Федерации сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством, а в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, с учетом особенностей, предусмотренных главой V.3 этого кодекса.

В соответствии со статьей 274 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута). Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком.

Сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество. В случае недостижения соглашения об установлении или условиях

сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

Собственник участка, обремененного сервитутом, вправе, если иное не предусмотрено законом, требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, в том числе, заключение судебной экспертизы от 01.06.2017 N Э17-0526-01-01 по определению рыночной стоимости сервитута на спорные земельные участки, руководствуясь указанными выше нормами, суды признали требование Компании обоснованными; установление спорного сервитута не лишает ответчика возможности использовать свой участок в соответствии с разрешенным использованием.

Довод заявителя о незаконности нахождения опор на спорных земельных участках признан судами несостоятельным, поскольку противоречат имеющемуся в материалах дела разрешению на ввод спорного объекта в эксплуатацию от 30.12.2016 N RU76-000-03-2016, в котором есть ссылка на разрешение на строительство от 03.03.2016 с тем же номером; данный документ выдан департаментом охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества Агрофирмы «Пахма» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова