

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-20582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 12.12.2019 по делу № А08-3743/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела № А08-3743/2019 общество с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Промагро» (покупатель) обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» (продавца) 667 680 рублей 60 копеек предварительной оплаты по договору поставки от 20.06.2018 № 1 и 219 626 рублей 50 копеек неустойки по спецификациям № 1 и № 4.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Промагро» 238 819 рублей 40 копеек неосновательного обогащения и 7 802 рублей 52 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В рамках дела № А08-4258/2019 обществом с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» заявлены требования к обществу с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Промагро» о

взыскании 417 483 рублей 40 копеек неосновательного обогащения и 13 119 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела № А08-3743/2019 и № А08-4258/2019 объединены в одно производство.

Судом приняты уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требования общества с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» к обществу с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Промагро» о взыскании 238 819 рублей 40 копеек неосновательного обогащения, 13 439 рублей 62 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 417 483 рублей 50 копеек задолженности за поставленный товар по спецификации № 4, 25 500 рублей 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Марел Фуд Системс».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 12.12.2019 первоначальный иск удовлетворен; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 принят отказ общества с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Промагро» от иска в части взыскания 15 775 рублей 14 копеек неустойки, решение суда первой инстанции в указанной части отменено и производство по делу в этой части прекращено; в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом

публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие доказательств поставки товара по спецификации № 1, некомплектность поставленного товара по спецификации № 4 и нарушение срока его поставки, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 431, 478, 487, 506, 516, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводам о правомерности требований о возврате предварительной оплаты товара и взыскании неустойки за нарушение срока поставки, начисленной до момента расторжения договора, отсутствии у покупателя задолженности по оплате товара и необоснованности требования о взыскании неосновательного обогащения.

Доводы, изложенные в жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техно Прогресс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина