

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-11012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Петербургский тракторный завод» (далее – завод) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.05.2020 по делу № А56-39791/2018,

установил:

завод обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЛомИнвест» (далее – общество) о взыскании 337 462 403 руб. 10 коп. убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2019 иск удовлетворен.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 29.10.2019 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Бомберга Алексея

Николаевича (далее – Бомберг А.Н.) и Александрова Сергея Викторовича (далее – Александров С.В.).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.05.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Как следует из судебных актов, в пользовании завода на основании договора аренды от 03.12.2016 находится производственный цех № 225, расположенный по адресу: Санкт-Петербург, проспект Стачек, д. 47 (далее – цех).

Завод (продавец) и общество (покупатель) 01.09.2016 заключили договор поставки № 01-09-2016 (далее – договор поставки), по условиям которого завод продает обществу лом и отходы черных и цветных металлов, а общество осуществляет вывоз лома и отходов черных и цветных металлов с территории завода.

Покупатель несет ответственность и обязуется соблюдать требования пожарной безопасности (пункт 6.2 договора).

В целях исполнения обязательств по договору поставки общество (заказчик) и Александров С.В. (подрядчик) 01.07.2017 заключили договор № 01072017, согласно которому заказчик поручил подрядчику организовать погрузку и транспортировку черных и цветных металлов с территории завода на площадку общества.

Пунктом 3.2 данного договора предусмотрено право подрядчика привлекать для выполнения работ третьих лиц.

Александров С.В. (заказчик) и Бомберг А.Н. (подрядчик) 01.07.2017 заключили договор, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ на спорном объекте по газорезке металлических конструкций.

В цехе 12.07.2017 произошел пожар.

Полагая, что ответственность по возмещению ущерба вследствие пожара лежит на обществе как на лице, привлечшем к выполнению работ вышеуказанных физических лиц, завод обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, признав его обоснованным по праву и по размеру.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064, 1068, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд исходил из следующего: местом обнаружения пожара является вентиляционный короб цеха и произошел он при осуществлении резки металлического вентиляционного канала; демонтаж и погрузка вентиляционного короба не входили в обязанности подрядчиков, а короб не являлся предметом договора поставки; согласно пояснениям Александрова С.В. общество не давало ему каких-либо инструкций относительно вентиляционного короба, в его обязанности входило грузить металлолом в транспортные средства и при необходимости доводить металлолом до транспортного габарита; для последнего к исполнению обязательств был привлечен Бомберг А.Н., однако его услуги не понадобились, поскольку разборка станков проводилась вручную с использованием ручного инструмента; в соответствии с пояснениями Бомберга А.Н. болгарка для выпиливания вентиляционной трубы была предоставлена ему сотрудниками завода, работа на вентиляционном коробе выполнялась им по их указаниям; обстоятельства, необходимые для привлечения ответчика к ответственности за причинение вызванного пожаром ущерба, истцом не доказаны.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

С учетом установленных фактических обстоятельств доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Петербургский тракторный завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова