

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18973

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.12.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Запад» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2020 по делу № А41-51339/2016,

установил:

общество обратилось в Арбитражный суд Московской области к индивидуальному предпринимателю Макуш Жанне Владимировне (далее - предприниматель) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об обращении взыскания на земельный участок с кадастровым номером 50:16:0502012:227 в рамках исполнительного производства.

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.10.2016 заявленные требования удовлетворены.

Десятый арбитражный апелляционный суд определением от 07.02.2017 перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции; определением от 06.04.2017 привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Сазонова Анатолия Борисовича (далее – Сазонов А.Б.).

В ходе рассмотрения дела общество уточнило заявленные требования и просило обратить взыскание на автомобиль марки Land Rover Evoque, идентификационный номер (VIN) SALVA2BG8EH857435, в счет

удовлетворения требований общества на основании вступившего в законную силу судебного акта.

Сазонов А.Б. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о взыскании с общества судебных расходов в размере 649 933 руб. 34 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2020, с общества в пользу Сазонова А.Б. взыскано 322 048 руб. 34 коп. судебных расходов; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит изменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 40, 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание сложность дела, объем выполненной представителем работы, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления Сазонова А.Б. в части.

Доводы заявителя о несогласии с периодом, за который Сазонов А.Б. вправе требовать взыскания судебных расходов, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инвест-Запад» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова