

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-19709

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2020 по делу № А56-125982/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее - общество) к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городской клинический онкологический диспансер» (далее - учреждение) о признании недействительным решения от 05.11.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0372100037119000068 103414 от 05.06.2019, незаконными положений Приложения № 2 к контракту № 0372100037119000068 103414 от 05.06.2019 об обязательном предоставлении поставщиком сертификата соответствия,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.09.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, между обществом и учреждением по результатам проведения электронного аукциона заключен контракт № 0372100037119000068 103414 от 05.06.2019

По условиям контракта общество (поставщик) обязалось поставить учреждению (заказчику) серверное оборудование согласно спецификации (приложение № 1 к контракту) и сведениям о технических и функциональных характеристиках товара (приложение № 2 к контракту), а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар.

Полагая, что поставщик ненадлежащим образом исполнил обязательства по поставке товара, поскольку при приемке товара заказчик установил отсутствие сертификатов и иных документов, неправильное оформление документов, несоответствие товара условиям Приложения № 1, 2 к контракту, заказчик принял решение от 05.11.2019 об отказе в одностороннем порядке от исполнения контракта.

Не согласившись с указанным решением, полагая положения Приложения № 2 к контракту незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая установленные судебными актами по делу № А56-68985/2019

обстоятельства, подтверждающие факты предоставления поставщиком сертификатов на оборудование, не соответствующих заявленному в спецификации к контракту, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 4.6 и 4.7 контракта, поставки товара, который по своим характеристикам не соответствует заявленному к поставке в контракте, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова