

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-19851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Нижегородской области (далее - комитет) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 06.03.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2020 по делу № А43-48458/2019

по заявлению муниципального бюджетного учреждения «Кстовское охотничье хозяйство» Кстовского муниципального района Нижегородской области (далее – учреждение) о признании незаконным решения комитета от 20.08.2019 № Исх-526-220827/19 и действий по его направлению в адрес учреждения,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации Кстовского муниципального района, Правительства Нижегородской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 06.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2020, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе комитет ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждению выданы долгосрочные лицензии на пользование объектами животного мира серии О № 0002130 от 02.10.2007 (в административных границах Кстовского района Нижегородской области общей площадью 77 806 гектаров; сроком до 17.09.2027) и серии 52 № 0000041 от 03.03.2009 (на территории Кстовского муниципального района общей площадью 42 947 гектаров; сроком до 03.03.2029) на основании распоряжений Правительства Нижегородской области от 11.07.2007 № 945-р и от 12.02.2009 № 256-р.

Комитетом в адрес учреждения направлено уведомление от 20.08.2019 № Исх-526-220827/19 о прекращении права пользования объектами животного мира на основании пункта 9 статьи 71 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте), с указанием на необходимость в кратчайшие сроки вернуть полученные ранее и неиспользованные бланки разрешений на добычу объектов животного мира.

Полагая, что действия комитета и решение, изложенное в письме от 20.08.2019 № Исх-526-220827/19, не соответствуют нормам действующего законодательства и нарушают его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Закона об охоте, Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4.1 постановления от 25.06.2015 №17-П, определении от 28.06.2012 № 1257-О, пришли к выводу о том, что оспариваемый акт комитета и действия по его направлению не соответствуют положениям Закона об охоте, нарушают права заявителя в сфере осуществления экономической охотхозяйственной деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что по долгосрочным лицензиям учреждению предоставлены охотничьи угодья в границах нескольких муниципальных образований, при этом площадь этих угодий в границах

каждого муниципального образования не превышает максимальной площади охотничьих угодий, установленной законом.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по охране, использованию и воспроизводству объектов животного мира Нижегородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова