

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19734

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2020 по делу № А32-56580/2019

по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» (далее - заявитель, предприятие) о признании незаконным представления заместителя Туапсинского транспортного прокурора (далее - прокурор) от 24.09.2019 № 23/1-2-19/1-19-20008128,

при участии в деле в качестве заинтересованного лица - Южной транспортной прокуратуры (далее - прокуратура); третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального агентства морского и речного транспорта (далее - Росморречфлот, агентство),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, прокуратурой проведена проверка деятельности предприятия и установлено, что им заключены договоры оказания услуг и передано по указанным договорам имущество без согласия собственника - Российской Федерации в лице агентства.

В связи с выявленными нарушениями прокуратурой вынесено представление о принятии мер, направленных на их устранение, рассмотрении вопроса о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Несогласие с представлением прокуратуры послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2004 № 371, пришли к выводу о том, что оспариваемое представление не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы предприятия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судебные инстанции исходили из того, что предметом рассматриваемых договоров являлось предоставление предприятием за плату участков причальной стенки в морском порту Туапсе для стоянки судов, размещение оборудования заказчиков на территории объекта «Базовая станция Глобальной

системы связи» и линейно-кабельных сооружений заказчика в кабельных канализациях связи.

Как указали суды, заключение договоров необходимо было согласовать с агентством, поскольку исполнение таких договоров без предоставления права пользования имуществом невозможно. Росморречфлот как федеральный орган осуществляет полномочия собственника в отношении имущества, закрепленного за федеральными унитарными предприятиями, находящимися в его ведении и расположенного в границах морских портов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что цены по договорам не превышают 5 миллионов рублей, срок действия договоров на дату вынесения представления истек, отсутствуют претензии со стороны агентства, повторяют позицию предприятия по спору, которая являлась предметом рассмотрения судов и получила надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку фактических обстоятельств по делу, что не может быть признано основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Росморпорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова