

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-19355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу частного общеобразовательного учреждения «Читинская частная школа» на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 28.11.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020 по делу № А78-6437/2019

по иску частного общеобразовательного учреждения «Читинская частная школа» (далее - истец, учреждение) к Министерству финансов Забайкальского края (далее - министерство финансов), Министерству образования, науки и молодежной политики Забайкальского края (далее - министерство образования) о взыскании солидарно 1 927 381 рубля 02 копеек убытков (с учетом уточнения заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, учреждение является некоммерческой организацией, созданной в форме учреждения для оказания образовательных услуг.

По заявке учреждения министерство образования заключило с ним соглашение от 22.04.2016 о предоставлении учреждению субсидии из бюджета Забайкальского края в целях возмещения затрат в связи с предоставлением дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования за 1 квартал 2016 года.

Между тем, письмом от 16.11.2016 в ответ на обращение учреждения министерство образования сообщило, что финансирование образовательных учреждений в части предоставления субсидий осуществляется в пределах средств, предусмотренных в бюджете края; предусмотренного в бюджете края на 2016 год размера субсидий согласно Закону Забайкальского края от 23.12.2015 № 1289-ЗЗК «О бюджете Забайкальского края на 2016 год» недостаточно для выплат во 2, 3, 4 кварталах 2016 года.

В 2017 году министерство образования заключило с учреждением соглашение о предоставлении из бюджета Забайкальского края субсидии юридическому лицу на финансовое обеспечение (возмещение затрат) в связи с предоставлением дошкольного, начального общего, основного общего образования от 02.05.2017, которое было исполнено в полном объеме.

Учреждение обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с ответчиков убытков в сумме 1 927 381 рубля 02 копеек, состоящих из неустойки, пени и штрафов, выплаченных по страховым взносам на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством; по страховым взносам от несчастных случаев на производстве, на обязательное медицинское страхование в Федеральный фонд ОМС; страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (страховая часть); страховым взносам, зачисляемым в Пенсионный фонд России на выплату части трудовой пенсии; взносам в Фонд социального страхования; НДФЛ, списанных по инкассовым поручениям в 2017-2018 годах; задолженности и расходов на уплату государственной пошлины, взысканной по решениям суда в пользу ПАО «ТГК-14» и Комитета по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита».

Рассматривая спор, суды, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Уставом Забайкальского края, Законом Забайкальского края от 11.07.2013 № 858-ЗЗК «Об отдельных вопросах в сфере образования», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования учреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что заявителем не представлено доказательств, что испрашиваемые платежи начислены учреждению за неисполнение обязанностей по выплате денежных средств, затраты на которые должны были быть возмещены спорной субсидией; возмещение затрат на аренду помещений и оплату тепловой энергии из предоставляемых субсидий также не предусмотрено. Доказательств того, что заявленный размер платежей не стал результатом обычной финансово-хозяйственной деятельности, учреждением не представлено.

Более того, суды указали, что финансирование учреждения производится не из бюджета края, в связи с чем предоставление субсидии является мерой финансовой поддержки, а не оплатой коммунальных услуг и расходов на содержание зданий. Неперечисление субсидии за спорные периоды само по себе нельзя расценивать как причину отсутствия у истца в 2016 году денежных средств, достаточных для исполнения им налоговых и иных финансовых обязательств, подлежащих перечислению в бюджет и внебюджетные фонды, исполнения обязательств в гражданских правоотношениях и возникновения убытков.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать частному общеобразовательному учреждению «Читинская частная школа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова