

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-20092

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Санитарно-гигиеническая компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05.03.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2020 по делу № А60-61050/2019

по заявлению общества о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (далее – управление), выразившегося в отказе рассмотрения по существу обращений от 11.06.2019 № 264/201, от 17.06.2019 № 270/2019, от 19.06.2019 № 272/2019, от 20.06.2019 № 277/2019, от 24.06.2019 № 280/2019, от 25.06.2019 № 281/2019, от 26.06.2019 № 286/2019, от 27.06.2019 № 287/2019, от 28.06.2019 № 289/2019 (далее – обращения), оформленных письмом от 31.07.2019 № 66-00-05/12-23379-2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Доброгост», «Компания «Экосистема», «Производственно-коммерческое предприятие «Горбуновское», «Екатеринбург-Сервис-2000», акционерного общества «Белгородский молочный комбинат»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.03.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 04.06.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом в адрес управления направлены обращения о необходимости предоставления разъяснений о правомерности размещения объектов пищевых отраслей промышленности в промышленной зоне, а также о неполноте сведений, содержащихся в экспертных заключениях федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области».

Полагая, что в письмах на указанные обращения управление фактически отказалось от их рассмотрения, что по мнению общества, нарушает права и законные интересы аккредитованного органа инспекции, который на основании действующего законодательства вправе проводить санитарно-эпидемиологические экспертизы проектной документации, в том числе для объектов пищевой отрасли промышленности, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и

благополучия человека от 18.07.2012 № 775, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований общества.

При этом судебные инстанции исходили из того, что при рассмотрении спорных обращений управлением не было допущено нарушений требований действующего законодательства; ответы управления не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку не препятствуют осуществлению деятельности по выдаче экспертиз; результат рассмотрения жалоб общества, где предметом оспаривания является санитарно-эпидемиологическое заключение, выданное в адрес другого юридического лица, не является препятствием для дальнейшего осуществления предпринимательской деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела. Эти доводы, по существу, выражают несогласие общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Санитарно-гигиеническая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова