

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-2526

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Грабалина Е.А. (истец, г. Лаишево) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019 по делу № А43-42083/2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2020 по тому же делу по иску Грабалина Е.А. к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 1 076 115 рублей страхового возмещения и 8 490 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 25.08.2020 решение от 13.12.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Грабалин Е.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие их судебной практике и законодательству о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Страховщик не вправе выдвигать возражения, связанные с характером события, против выгодоприобретателя, в пользу которого страхуется ответственность арбитражного управляющего.

В отношении требования арбитражного управляющего, заявленного в рассматриваемом иске, страховщик имеет право на возражения, обладающие признаками, которые в силу пункта 9 статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предоставляют право на регрессное требование к арбитражному управляющему.

Установив признаки умысла в действиях заявителя, которые при обращении с иском выгодоприобретателя (управляемого заявителем должника) привели бы к предъявлению заявителю регрессного требования, суды отказали в его иске к страховщику в соответствии с законодательством о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать арбитражному управляющему Грабалину Е.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова