

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20035

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Западно-Сибирская железная дорога» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 23.01.2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020 по делу № А45-33342/2019

по заявлению общества о признании недействительным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.08.2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Нефтехимическая транспортная компания» (далее – компания),

установил:

решением суда первой инстанции от 23.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы компании на действия общества, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора от 23.01.2019 № 37/Н на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования при станции Копылово Западно-Сибирской железной дороги, а именно положения, предусматривающего внесение владельцем ежесуточной платы за использование железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего перевозчику (пункт «г» § 19), антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях общества признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Данные обстоятельства послужили основанием для выдачи предупреждения, которое оспорено обществом в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 4, части 5 статьи 5, части 1 статьи 10, частей 1, 2, 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статьи 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», статьи 58 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения оспариваемого предупреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что общество не вправе требовать внесения платы за пользование спорным железнодорожным путем и настаивать на включении в договор соответствующего условия.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общество занимает доминирующее положение на рынке услуг перевозки грузов железнодорожным транспортом и работ (услуг), выполняемых на железнодорожном транспорте (предоставление вагонов, контейнеров в пользование, предоставление железнодорожных путей общего пользования для нахождения на них железнодорожного подвижного состава независимо от его принадлежности) в границах объектов инфраструктуры Западно-Сибирской железной дороги, в том числе находящихся на территории Новосибирской области при станции Копылово; на момент выдачи оспариваемого предупреждения железнодорожный путь № 17 являлся путем общего пользования и его использование компания оплачивала в составе провозных платежей при заключении договора перевозки железнодорожным транспортом.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела. Эти доводы, по существу, выражают несогласие общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам настоящего спора и основаны на ином применении к ним положений законодательства, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Западно-Сибирская железная дорога» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова