

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-19501

г. Москва

21 декабря 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-групп» (истец, г. Астрахань) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2020 по делу № А06-14419/2019 Арбитражного суда Астраханской области по иску общества «Кристалл-групп» к обществу с ограниченной ответственностью «Евразия» о взыскании 648 000 рублей задолженности по займу,

установила:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 31.01.2020 иск удовлетворен.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.06.2020 отменил решение от 31.01.2020 и отказал в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 14.09.2020 постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Кристалл-групп» просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неосновательное восстановление ответчику срока на подачу апелляционной жалобы и приобщение к материалам дела дополнительных доказательств, необоснованную оценку акта сверки взаимных расчетов в качестве документа о зачете требований.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Восстановление срока подачи апелляционной жалобы и принятие дополнительных доказательств отнесены к компетенции апелляционного суда, не подлежащей пересмотру в кассационном порядке.

Апелляционный суд установил, что до возбуждения в отношении истца дела о банкротстве стороны согласовали итог взаиморасчетов по встречным обязательствам, признав положительное сальдо на стороне ответчика, требование на сумму которого включено в реестр, ведущийся в деле о банкротстве истца.

При таких обстоятельствах вывод апелляционного суда о прекращении спорного обязательства по займу в силу статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствует обстоятельствам правоотношений сторон и является правомерным.

С общества «Кристалл-групп» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу жалобы, уплата которой была отсрочена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кристалл-групп» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кристалл-групп» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Астраханской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова